

ARQUITECTURAS **VIS**

vivienda de interés social en seis ciudades iberoamericanas

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

◆ *Nuevas Técnicas Arquitectura Ciudad NuTAC* · Universidad Politécnica de Madrid

Investigadores · Sergio Martín Blas, Isabel Rodríguez Martín.

Equipo de trabajo · Irene Ezquerro Lázaro, Irene Iglesias Román, Marta Peña Lorea, Damián Plouganou.

◆ *Facultad de Arquitectura y Diseño* · Pontificia Universidad Javeriana

Investigadora · Doris Tarchópulos.

◆ *Instituto de Hábitat y Diseño IPUR* · Universidad Católica de Santiago de Guayaquil

Investigadores · Juan Carlos Bamba, Teresa Pérez.

Equipo de trabajo · Jhonatan Andrade.

◆ *Facultad de Arquitectura y Urbanismo* · Pontificia Universidad Católica del Perú

Investigador · Sharif Samir Kahatt Navarrete.

Equipo de trabajo · Kevin Malca, Paola Nicolacci.

◆ *Pensamento Crítico e Cidade Contemporânea PC3* · Universidade de São Paulo

Investigadores · Leandro Medrano, Luiz Recamán.

Equipo de trabajo · Cássia Bartsch Nagle, Katrin Rappl.

◆ *Programa Políticas y Arquitecturas de Estado ProPAE IAA FADU* · Universidad de Buenos Aires

Investigador · Lucas Longoni.

Equipo de trabajo · Alejandro Gregoric, Claudio Labra, Andrea Mech, Bárbara Romeo.

EXPOSICIÓN

Comisarios · Sergio Martín Blas, Isabel Rodríguez Martín.

Comité Científico · Juan Carlos Bamba, Sharif Samir Kahatt Navarrete, Lucas Longoni,

Leandro Medrano, Teresa Pérez, Luiz Recamán, Doris Tarchópulos.

PUBLICACIÓN

Editores · Sergio Martín Blas, Isabel Rodríguez Martín.

Ayuda a la edición · Guiomar Martín Domínguez.

Diseño gráfico · Sergio Martín Blas, Isabel Rodríguez Martín.

Producción · estudioUmbelina.

Textos · Doris Tarchópulos: El Polo, La Hoja (BOG). Juan Carlos Bamba, Teresa Pérez: Caja del Seguro, Sauces IV (GYE). Sharif Kahatt: San Felipe, La Muralla (LJM). Leandro Medrano, Luiz Recamán: Japurá, Riachuelo (SAO). Lucas Longoni, Alejandro Gregoric, Claudio Labra, Andrea Mech, Bárbara Romeo: Curapaligüe, Monteagudo (BUE). Sergio Martín Blas, Isabel Rodríguez Martín: Caño Roto, Lavapiés (MAD).

Sônia Gouveia: 45. Eduardo Kneese de Mello: 9 (arriba). Claudio Labra: 36 (izquierda), 37 (arriba). Sergio López: 12, 13 (arriba). Sergio Martín Blas: 13 (abajo). Guiomar Martín Domínguez: 24, 25, 52, 53. Evelyn Nerino-Reyna: 40, 41. PIZ Arquitectos: 36 (derecha), 37 (abajo). Katrin Rappl: 8 (derecha). Servicio Aerofotográfico Nacional (Perú): 28, 29. Doris Tarchópulos: 20, 21.

Edición · Ricardo Sánchez Lampreave · www.lampreave.es
FAU USP

Impresión · Artes Gráficas Palermo.

© de los textos y fotografías, sus autores.

© de la edición, NuTAC grupo de investigación de la UPM.

ISBN: 978-84-09-05264-6

ISBN: 978-85-8089-146-1

Agradecimientos · Félix Chunga, Empresa Municipal de la Vivienda y Suelo de Madrid (EMVS), Carmen Espejel, Felipe González-Pacheco (MGP Arquitectura y Urbanismo), Carmen Martín y familia, Juan Ignacio Mera, Alberto Petrina, Juan Pfeifer, Carlos Pisoni, Miguel Ángel Prieto, Mario Sabugo.

Todos los derechos reservados. Esta publicación no puede ser reproducida ni en parte, ni registrada, ni transmitida por un sistema de información en ninguna forma ni en ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, por fotocopia o cualquier otro.

ARQUITECTURAS VIS

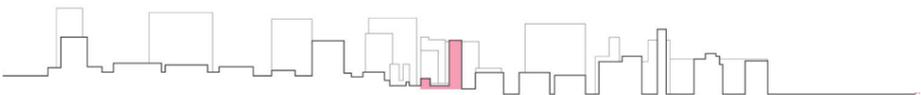
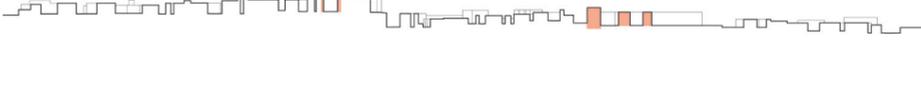
vivienda de interés social en seis ciudades iberoamericanas

Esta publicación, y la exposición a la que acompaña, son resultados de un proyecto impulsado desde el grupo de investigación NuTAC (Nuevas Técnicas Arquitectura Ciudad) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM). En su elaboración han participado investigadores de otras cinco universidades iberoamericanas: Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá (PUJ), Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG), Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), Universidad de São Paulo (USP) y Universidad de Buenos Aires (UBA).

El objetivo fundamental del proyecto es construir una red de investigación basada en el intercambio de experiencias sobre la arquitectura de vivienda social y sobre el papel de ésta en el desarrollo de las ciudades de Iberoamérica. La premisa de partida es que el ‘problema de la vivienda’ no debe ser abordado únicamente desde un punto de vista económico, político o social, sino también desde la arquitectura y el urbanismo, disciplinas que realizan aportaciones y contribuciones técnicas concretas, mercedoras de un análisis específico.

Entendida en un sentido amplio, como producto del interés general o compartido de una sociedad, la vivienda social no sólo debe satisfacer necesidades de cobijo, higiene y confort, sino también de relación, convivencia, y sobre todo contribuir a un modelo urbano sostenible e integrador de formas de vida, personas y grupos diversos, que responda al mismo interés general. De ahí que tanto la selección de los ejemplos expuestos como su análisis apunten a la necesaria relación entre vivienda y ciudad, entre lo privado y lo compartido.

Con el fin de establecer un primer marco comparativo, cada equipo investigador ha aportado dos casos de estudio de su ciudad, uno histórico y otro reciente, sin establecer un corte temporal preciso entre unos y otros. El resultado de la selección es un interesante y variado panorama sobre la vivienda de interés social en seis grandes ciudades iberoamericanas, punto de partida para construir discursos y métodos con los que afrontar el presente e imaginar un futuro basado en el intercambio de experiencias y conocimiento.

	Metodología CRITERIOS DE SELECCIÓN	4
	Japurá SÃO PAULO	8
	Curapaligüe BUENOS AIRES	12
	Caja del Seguro GUAYAQUIL	16
	El Polo BOGOTÁ	20
	Caño Roto MADRID	24
	San Felipe LIMA	28
	Sauces IV GUAYAQUIL	32
	Monteagudo BUENOS AIRES	36
	La Muralla LIMA	40
	Riachuelo SÃO PAULO	44
	La Hoja BOGOTÁ	48
	Lavapiés MADRID	52
	Notas... desde BUE · SAO · LIM · GYE · BOG · MAD	57

Metodología

CRITERIOS DE SELECCIÓN

Entender la vivienda de interés social como cuestión de arquitectura y ciudad, observar los ejemplos históricos y recientes como realidades contemporáneas, atender a su presencia concreta como piezas urbanas, son algunos de los puntos de partida de esta investigación, que en su primera fase se centró en la selección y análisis comparativo de un conjunto de casos de estudio mediante su representación sistemática con un mismo código gráfico. El antecedente metodológico fundamental es el trabajo *I+D+VS: futuros de la vivienda social en 7 ciudades*, desarrollado por el grupo de investigación NuTAC en 2011¹, que combinó la tradición de los atlas gráficos de vivienda con las también frecuentes aproximaciones discursivas o narrativas a la cuestión de la casa.

En esta ocasión, cada equipo o colaborador recibió una propuesta de criterios para la selección de casos, elaborada por NuTAC. Los ejemplos debían presentar, en su estado actual, aportaciones específicas a la arquitectura de vivienda social y a la calidad de las ciudades. Se trataba de definir el interés social de la vivienda en la contemporaneidad a partir de ejemplos concretos, evitando los grandes discursos o generalizaciones *a priori*, aunque en los criterios de selección estuviera implícita una toma de posición concreta.

.....
1 Martín Blas, Sergio; Pajares Sánchez, Iván; García Sanchis, Maite; Rodríguez Martín, Isabel. *I+D+VS: futuros de la vivienda social en 7 ciudades*, Fundación Arquitectura COAM y Ministerio de Fomento, Madrid, 2012.

Criterio 1. ECONOMÍA

El primero de los criterios propuestos, el de economía, supone de hecho una apuesta por determinadas condiciones urbanas. La economía de la vivienda no se ha identificado con un coste máximo de construcción, ni con mínimos dimensionales, sino con un uso eficiente de los recursos, especialmente del suelo, y con el aprovechamiento de las infraestructuras. Más allá de esta premisa no se aportaron criterios en cuanto al modo de gestión o destino de las viviendas, aunque se excluyeron explícitamente los productos de mercado, en los que densidad y economía tienen que ver con la búsqueda de rentas. La promoción privada a través de cooperativas, así como otras formas de promoción (autopromoción, promociones corporativas para empleados, etc.), se admitieron siempre que fueran entendidas como 'económicas', y que reflejaran una mejora de las condiciones sociales y urbanas.

Criterio 2. DENSIDAD

La densidad, entendida como economía en el uso del suelo, podría estar englobada en el criterio anterior. Sin embargo, merece una mención aparte, dada su importancia en el debate urbano contemporáneo. Los ejemplos seleccionados responden a este criterio proponiendo un uso eficiente del suelo que permite economizar las infraestructuras urbanas. Aunque no se ha aportado un umbral numérico mínimo, en los proyectos que comprenden nuevas extensiones urbanas se ha dado prioridad a los desarrollos de alta densidad. Bajo el mismo criterio se han valorado especialmente las intervenciones que proponen una densificación sobre tejidos consolidados, como centros históricos u otras



BOG 1 2



GYE 3 4



LIM 5 6

BOG

1. Urbanización El Polo (1957-1961)

A. Robledo, H. Drews, D. Castro; S. Ricaurte, M. Carrizosa, J. Prieto; R. Salmona, G. Bermúdez.

2. Plaza de la Hoja (2013-2015)

MGP Arquitectura y Urbanismo, F. González-Pacheco, A. Bohórquez Rivero.

GYE

3. Centro de vivienda de la Caja del Seguro (1958)

A. González.

4. Sauces IV (1985-1990)

Equipo Técnico Junta Nacional de la Vivienda.

LIM

5. Residencial San Felipe (1962-1969)

Primera etapa: E. Ciriani, M. Bernuy. Segunda etapa: V. Smirnoff, L. Vázquez, J. Páez, J. Crousse, O. Núñez.

6. La Muralla (2004-2008)

L. Jiménez Campos, Equipo EMILIMA.

áreas previamente urbanizadas. En principio, el criterio de densidad ha supuesto centrar la atención en las agrupaciones de vivienda (vivienda colectiva o multifamiliar), descartando los desarrollos de vivienda unifamiliar.

Criterio 3. DIVERSIDAD

El tercer criterio de selección insiste en la necesidad de que la vivienda que se considera social debe responder a un modelo urbano relacionado con el interés común, que fomente la convivencia entre modos de vida, actividades y sectores socio-económicos distintos. El concepto de diversidad es clave en este sentido, apuntando a las combinaciones de tipos de vivienda y de agrupación, de funciones residenciales y no residenciales, o de edificios nuevos y antiguos en un mismo tejido. La posible contribución desde la arquitectura a este propósito se considera relacionada con tres recursos básicos:

Diversidad en los tipos: tipos de vivienda (pisos en una planta, dúplex, casas-patio, etc.), tipos de agrupación (bloques lineales con corredor, con portales, torres, hileras, etc.), tipos de tejido residencial, etc.

Diversidad en el programa: diversidad de funciones y actividades, especialmente las que corresponden a la integración de usos residenciales y no residenciales (comercio, espacios de trabajo, equipamientos, etc.), y diversidad de programas de vivienda.

Diversidad de edades: la mezcla de lo nuevo y lo antiguo, la variedad de edades en los edificios de un barrio o tejido supone una diversidad en su valor inmobiliario capaz de favorecer la integración de estratos socio-económicos. A este criterio responden especialmente las intervenciones puntuales en tejidos antiguos y la rehabilitación de edificios históricos.

Criterio 4. RELACIÓN

La configuración de las relaciones entre viviendas, edificios, manzanas y barrios es también clave para alcanzar una mayor o menor diversidad e integración. La calidad de los espacios

de transición y umbrales entre lo público y lo privado, entre interior y exterior, determinan en gran medida la contribución de la vivienda a la vida urbana, facilitando o negando los intercambios entre grupos e individuos. La categoría de lo colectivo, conocido anhelo de la vivienda moderna, emerge aquí de nuevo con todas sus contradicciones.

La selección final de casos de estudio (dos de cada ciudad) se realizó a partir de estos criterios. Los equipos colaboradores aportaron textos breves para explicar las cualidades de cada uno de los casos, justificando su selección.

Método GRÁFICO

La condición discursiva de los textos se complementó con un análisis gráfico centrado, por un lado, en facilitar la comparación entre casos a través de un mismo sistema de representación y, por otro, en enfatizar el valor de los espacios de relación a distintas escalas.

El resultado es la sucesión de tres encuadres en planta, en los que se registran los espacios libres y ocupados a escala de barrio (1000x1000 m, planta de cubiertas), las formas de agrupación y su relación con el entorno inmediato (250x250 m, planta tipo), y la articulación de lo público y lo privado en la definición del plano del suelo, a través de un encuadre más próximo (100x100 m, planta baja). El color se emplea para resaltar los espacios públicos entre edificaciones, con intensidad decreciente hacia los espacios colectivos y más privados. El gradiente atiende a la posibilidad de acceso al espacio, no a su titularidad, ni a su uso efectivo. Cada planta se acompaña de un dibujo en sección, entendiendo que sólo el corte puede revelar la complejidad de las relaciones entre lo privado, lo colectivo y lo público. Por último, se incorporaron al análisis fotografías y croquis a mano alzada, que explican aspectos parciales de interés en cada ejemplo, relacionados de forma más o menos directa con los criterios para su selección.



SAO 7 8



BUE 9 10



MAD 11 12

SAO

7. Japurá (1945-1952)

E. Kneese de Mello.

8. Riachuelo (2007-2008)

P. Bruna Arquitectos Asociados.

BUE

9. Barrio Curapaligüe (1948-1953)

H. Fariña Rice.

10. Conjunto Monteagudo (2003-2007)

PfZ Arquitectos.

MAD

11. Poblado Dirigido de Caño Roto (1957-1963)

J. L. Iñiguez de Onzoño Angulo, A. Vázquez de Castro Sarmiento.

12. Barrio de Lavapiés (1988-2016)

J. San Vicente, J. I. Mera, S. Torres de Carvalho; C. Espejel, C. Fisac;

M. Alberola, L. Díaz-Mauriño, C. Martorell.

